

DEBRECENI EGYETEM



**KLINIKAI ORVOSTUDOMÁNYOK DOKTORI
ISKOLA**

MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI TERVE

2016. szeptember előtt indult képzés

Legutóbbi frissítés: 2019. április

Tartalomjegyzék

1. A doktori iskola törzstagjai, oktatói, témavezetők.....	2
2. A doktori iskola tanácsa.....	3
3. Doktori témák meghirdetése	4
4. Felvétel a doktori képzésbe.....	5
4.1. A felvételi pontozás rendszere	6
5. Doktori képzés.....	8
6. Tanulmányi és nyelvi követelmények.....	11
7. Fokozatszerzési követelmények	12
7.1. Etikai szempontok	12
7.2. Publikációs követelmények	14
7.3. Értekezés és tézisek.....	15
7.4. Előzetes vita.....	16
7.5. Jelentkezés nyilvános vitára	20
7.6. Nyilvános vita, védési bizottság.....	21
8. Hallgatói visszajelzés	23
9. Dokumentáció	23
2. számú melléklet: Előzetes vitára leadandók listája.....	26
3. számú melléklet: Jelentkezés előzetes vitára.....	27
4. számú melléklet: Jelentkezés nyilvános vitára	29
5. számú melléklet: Minőségbiztosítási kérdőív hallgatók számára	30

A Debreceni Egyetem Orvostudományi Doktori Tanácsához (továbbiakban: ODT) tartozó doktori iskolákban folyó PhD képzés egységes színvonalának biztosítása érdekében a Debreceni Egyetem Doktori Szabályzatának I. fejezet (3) bekezdése alapján az ODT megalkotta az Orvostudományi Doktori Tanács Működési Szabályzatát (MSz), amely magában foglalja az egyes iskolák működési rendjét is. A működési szabályzat előírásai az ODT-hez tartozó minden doktori iskolára egységesen érvényesek. Ezen minőségbiztosítási terv összeállítása a működési szabályzatban lefektetett alapelvek figyelembevételével történt.

1. A doktori iskola törzstagjai, oktatói, témavezetők

A doktori iskola törzstagjai, témavezetői és oktatói csak azok a tudományos fokozattal rendelkező oktatók és kutatók lehetnek, akiket a doktori iskola tanácsa alkalmasnak tart. Kimagasló tudományos és pályázati eredményeket elérő kutatók, akik a doktori iskola eredményes működését megalapozzák. Az iskola tanácsa által támogatott oktatói akkreditációs kérelmet az ODT-hez beadni abban az esetben lehet, ha a kérelmező publikációs teljesítménye meghaladja a PhD fokozat megszerzéséhez előírtakat, a fokozat megszerzése óta folyamatos a publikációs aktivitása (**1. számú melléklet**).

A doktori iskola fontosnak tartja a publikációs, pályázati és PhD témavezetői tevékenység, valamint az iskolák tudományterületeihez kapcsolódó alapozó, de a modern eredményekkel ötvözött elméleti és gyakorlati kurzusok folyamatos (évenkénti) ellenőrzését. A doktori iskola oktatói megjelennek a doktori adatbázisában, és amennyiben valaki több doktori iskolában is oktat, adatlapján nyilatkozik arról, hogy melyik doktori iskolához hány százalékban tartozik. A doktori iskola oktatóinak és témavezetőinek névsorát a doktori iskola évente felülvizsgálja. Aki a legutóbbi 4 félévben nem tartott legalább egy kreditértékű kurzust (kurzus meghirdetője/ oktatója) vagy nem hirdetett meg témát és/vagy folytatott témavezetői tevékenységet, törölni kell a névsorból. A doktori iskola aktuális képzési tervéről, illetve tantárgyairól és oktatóiról rendszeresen megújított, nyilvános tájékoztató található a doktori iskola honlapján. A doktori téma meghirdetésével, illetve a témakiírókkal kapcsolatos minőségbiztosítási alapelveket későbbi pont tartalmazza.

2. A doktori iskola tanácsa

A doktori iskola tanácsának szavazati jogú tagjai:

- Prof. Dr. Illés Árpád az iskola vezetője, a doktori iskola tanácsának elnöke az iskola ügyeit érintő aláírási joggal
- Prof. Dr. Szűcs Gabriella törzstag, az iskola vezetőjének általános helyettese
- Prof. Dr. Berta András törzstag
- Prof. Dr. Damjanovich László törzstag
- ifj. Prof. Dr. Módis László törzstag
- Prof. Dr. Méhes Gábor törzstag
- Prof. Dr. Németh Norbert törzstag
- Prof. Dr. Póka Róbert törzstag
- Prof. Dr. Szekanecz Zoltán törzstag
- Prof. Dr. Veres Gábor törzstag

A doktori iskola tanácsának tanácskozási jogú tagja:

- Prof. Dr. Furka István emeritus törzstag
- Prof. Dr. Hernádi Zoltán emeritus törzstag
- Prof. Dr. Mikó Irén emeritus törzstag
- Prof. Dr. Nemes Zoltán emeritus törzstag
- Prof. Dr. Sápy Péter emeritus törzstag
- Prof. Dr. Tóth Zoltán emeritus törzstag
- Dr. Váróczy László titkár
- 1 fő PhD hallgatói képviselő

A doktori iskola tanácsa legalább félévente, illetve szükség szerint ülésezik. Az üléseket a doktori iskola titkára szervezi. Az iskola tanácsának döntését igénylő kérelmeket (pl.: előzetes vitára jelentkezés; az Orvostudományi Doktori Tanácshoz benyújtás előtt: témavezető váltása, oktatói akkreditáció és egyben kérelem a doktori iskolába történő felvételre, etc.) a szükséges dokumentumokat a doktori iskola titkárának kell leadni. A doktori iskola titkárával ehhez időpont egyeztetése szükséges e-mailben (elérhetőségek: varoczy@belklinika.com, Debreceni Egyetem, Belgyógyászati Intézet, Hematológiai Tanszék, 4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.; telefon; +36 52 411 717 mellék: 56458). A döntések szóbeli szavazás alapján zajlanak, a határozathozatal egyszerű többséggel történik. Indokolt esetben elektronikus úton is születhet döntés.

3. Doktori témák meghirdetése

A doktori iskola tanácsa minden témát értékeli, és csak azok meghirdetéséhez járul hozzá, amelynél biztosított a kutatás szellemi, infrastrukturális és anyagi háttere, és reálisnak ítéli, hogy a komplex vizsgát követő 3 éven belül benyújtható lesz egy színvonalas disszertáció.

A témakiírókkal szemben kiemelt elvárás az aktív kutatói tevékenység: a téma meghirdetését megelőző 5 év tudományos közleményeinek mutatói jelentősen haladják meg a doktori iskola fokozatszerzéshez előírt publikációs követelményeit. Elvárás, hogy a témakiíró igazolja, rendelkezik olyan anyagi forrással, amivel a kutatást finanszírozza.

Témavezetővé válik az a témakiíró, akinek meghirdetett témájára jelentkező hallgató felvételt nyer, és beiratkozik a doktori iskolába. Minden doktoranduszhoz egy témavezető tartozik, aki teljes felelősséggel irányítja és segíti a témán dolgozó doktorandusz tanulmányait, kutatási munkáját, illetve a doktorjelölt fokozatszerzésre való felkészülését. Kivételesen, az EDHT által jóváhagyott, szakmailag indokolt esetben a témavezető mellett társ-témavezető is megnevezhető, amelyhez az ODT támogatása is (külön kérvény benyújtása szükséges, ld. MSz) szükséges. Kettős témavezetés csak nemzetközi együttműködés keretében végzett képzés, vagy interdiszciplináris kutatási téma esetén lehetséges.

A doktori iskola egy felvételi időszakban egy témavezetőhöz maximum 2 új doktorandusz felvételét támogatja, ettől csak különösen indokolt esetben lehet eltérni. A témavezetői megbízás jóváhagyása során a tudományterületi doktori tanács figyelembe veszi a korábbi témavezetői tevékenység eredményességét. Egy témavezetőhöz egyidejűleg csak különösen indokolt esetben tartozhat háromnál több doktorandusz. A korlátozást feloldja, ha a PhD fokozathoz előírt publikációs tevékenységet a doktorandusz/doktorjelölt teljesíti.

4. Felvétel a doktori képzésbe

A szervezett doktori képzésnek egyetemünkön két formája van: a nappali (állami ösztöndíjas vagy önköltséges) és a levelező (önköltséges, munka melletti) forma. Mindkét képzési formára a Tudományos Igazgatóság a felvételi lehetőségeket és a felvétel feltételeit évente együttesen, a tudományterületi doktori tanácsok adatszolgáltatása alapján, tudományterületek és doktori iskolák szerinti bontásban hirdeti meg az országos felvételi tájékoztatóban és az egyetem honlapján.

Szervezett doktori képzésre jelentkezhetnek azok a magyar és külföldi állampolgárok, akik hazai vagy külföldi egyetemen mesterképzésben szerzett fokozatot és szakképzettséget tanúsító oklevéllel vagy azzal egyenértékű egyetemi szintű végzettséget és szakképzettséget tanúsító oklevéllel rendelkeznek, vagy azt a felvétel évében megszerzik. A jelentkezőnek rendelkeznie kell államilag elismert, legalább középfokú (az Európa Tanács Közös Európai Referenciakeret B2 szintjének megfelelő), komplex (szóbeli és írásbeli készséget is igazoló, korábban „C” típusú) vagy azzal egyenértékű honosított nyelvvizsgával angol nyelvből. Nyelvvizsgáért felvételi pont nem adható. Az orvostudományi doktori iskolákba való jelentkezéshez angol nyelvből szerzett, államilag elismert, legalább középfokú (az Európa Tanács Közös Európai Referenciakeret B2 szintjének megfelelő), komplex (szóbeli és írásbeli készséget is igazoló, korábban „C” típusú) nyelvvizsga kívánatos, mivel a fokozatszerzéshez előírás az orvostudományi doktori képzésben részt vevők számára. Nyelvvizsgáért felvételi pont nem adható.

Doktori képzésbe csak a www.doktori.hu lapon országosan meghirdetett témakiírásokra történő jelentkezéssel, sikeres felvételi bizottsági meghallgatás után lehet bekerülni.

A felvételi jelentkezési lap (ld. ODT MSz 2. számú melléklet) elérhető a PhD irodán. A felvételi jelentkezés határideje május 15., keresztféléves képzés esetén november 15.

A felvétel követelményei úgy kerültek meghatározásra, hogy biztosítsák a felvett hallgatók megfelelő előképzettségét és a kutatómunkához való pozitív hozzáállását. Legfontosabb követelmények a jó minőségű diploma, a magas szintű nyelvtudás, a kiemelkedő Tudományos Diákköri munka, egyéb tudományos munka, valamint az átgondolt kutatási program. Ez utóbbi a témavezető szakmai kompetenciáját, a kutatási infrastruktúrát és anyagi fedezetét biztosító forrást foglalja magában.

A felvételt nyertnek a beiratkozáskor nyilatkozatot kell aláírnia arról, hogy a doktori szabályzatot és a doktori iskola követelményeit áttanulmányozta, s azok alapján jogait és kötelességeit megismerte (ld. ODT MSz19. számú melléklet).

4.1. A felvételi pontozás rendszere

Az ODT-hoz tartozó iskolákba jelentkezők egységes felvételi eljáráson mennek keresztül. Csak a doktori iskola titkára által előzőleg ellenőrzött és a doktori iskola vezetőtámogató aláírásával ellátott jelentkezés adható be.

A pontozás az alábbi elvek mentén történik:

1. Pályázó tanulmányi eredménye: max. 30 pont

2. Pályázó tudományos előélete: max. 30 pont

3. Kutatási téma, pályázó felkészültsége, megvalósítás szakmai feltételei: max. 40 pont

Pontokat összesíti: PhD iroda (a jelentkezési lap és alátámasztó dokumentumok alapján), doktori iskolák bizottságai, ODT

A pontozás részletei

1. Tanulmányi eredmény. A jelentkező lezárt tanulmányi féléveinek (maximum 10 félév, MSc diploma esetén maximum 4 félév, lásd ODT 2010. február 19-én hozott határozata) átlaga, mínusz 3,5 szorozva 20-szal ($[\text{Átlag}-3,5] \times 20$). Ez 5,0 átlag esetén **30 pont**.

2. Tudományos munka (maximum 30 pont):

Elsőszerzős referált (inextenso) folyóirat közlemény (idegen nyelvű)	30 pont
Elsőszerzős referált (inextenso) folyóirat közlemény (magyar)	20 pont
OTDK díjazott előadás (első szerzős), I-III. helyezés, különdíj	20 pont
Nem elsőszerzős referált folyóirat közlemény (idegen nyelvű)	15 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK előadás (idegen nyelvű)	15 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK előadás	10 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK poszter	10 pont
Nem elsőszerzős referált folyóirat közlemény (magyar nyelvű)	10 pont
Elsőszerzős nem díjazott OTDK előadás	10 pont
Nem elsőszerzős, nem TDK előadás, poszter	3 pont
Elsőszerzős TDK előadás	5 pont
Elsőszerzős TDK pályamunka	5 pont
Elsőszerzős előadás vagy poszter helyi (egyetemi), nyilvános fórumon meghirdetett rendezvényen	5 pont
Egyéb elsőszerzős, nem egyetemi kiadású <i>inextenso</i> közlemény (legalább lektorált)	5 pont

(A fenti táblázat pontozása az egyetemi szabályzatban rögzített.)

3. Kutatási téma, pályázó felkészültsége, megvalósítás szakmai feltételei (maximum 40 pont): Az ODT ad hoc bizottságai értékeli a jelentkezők szakmai felkészültségét (szóbeli meghallgatás formájában) és a kutatási tervet. Egy-egy bizottság több doktori iskola pályázatáról dönt, a bizottságok összetétele a jelentkezők száma és doktori iskolák közötti megoszlása alapján kerül meghatározásra. A bizottságokban az érintett doktori iskolákat egy-egy oktató (lehetőleg törzstag) képviseli, emellett minden bizottságnak tagja legalább egy, független DI-hoz tartozó oktató (törzstag, tapasztalt témavezető).

PONTOZÁS:

- Kutatási terv: **0-5-10 pont**
- A jelölt szakmai felkészültsége: **0-5-10 pont**
A 2. pontban a maximum 30 pontot meghaladó teljesítmény elismerése.
- A téma kidolgozásának szakmai feltételei: a pályázati anyag alapján a PhD Iroda végzi el a pontozást.
 - témavezető tudományos teljesítménye
Az utolsó 3 évben megjelent, impakt faktorral rendelkező közlemények száma, **maximum 5 pont.**
 - témavezető kutatási forrásai
Amennyiben a témavezető rendelkezik pályázati forrással **5 pont.**
 - témavezető PhD képzésben nyújtott teljesítménye
A témavezető irányításával PhD fokozatot szerzettek száma, **maximum 5 pont.**
- További **5 pont**ről az ODT dönt pontegyenlőségek, iskolák közötti aránytalanságok esetén.

Önköltséges képzésre jelentkezők esetén a felvételi eljárás lebonyolítása a doktori iskolák hatásköre. Az iskola a pontozási sémától eltérhet.

5. Doktori képzés

- A nappali képzés időtartama hat félév (36 hónap). A képzést a tudományterületi doktori tanácsok a doktori iskolák tanácsainak bevonásával szervezik. Gondoskodnak a foglalkozások meghirdetéséről, a tanulmányi ügyek kezeléséről, a félévek számon kért lezárásáról, az ösztöndíjak folyósításáról.
- A doktorjelölt tanulmányait és kutatásait a témavezető irányítja. Kivételesen, az EDHT által jóváhagyott, szakmailag indokolt esetben a témavezető mellett társ-témavezető is megnevezhető. A témavezető javaslatot tesz a doktorandusz képzési és kutatási tervére és felelős annak színvonaláért és végrehajtásáért; biztosítja a rendszeres szakmai konzultáció lehetőségét, félévenként igazolja a kutatási feladatok teljesítését; segíti a doktoranduszt tudományos közlemények írásában, a doktori értekezés elkészítésében, támogatja külföldi ösztöndíjak elnyerésében; igazolja, hogy az érteke-

zésben foglalt eredményekhez a jelölt önálló alkotó tevékenységével meghatározóan hozzájárult és az értekezés elfogadását javasolja.

- *Témavezető-váltást I. és II. éves hallgatók kérhetnek kellő indoklással. Mellékelni kell az új kutatási tervet a DI vezető jóváhagyásával. Különlegesen indokolt esetben, ill. ha a témavezető-váltással a doktori kutatások, így a PhD értekezés témája is változik, felsőbb éves, ill. a képzést már befejezett hallgatók esetében is engedélyezhető a témavezető váltás.*
- A hallgató által felvett kurzusokat a témavezető felügyeli. A hallgató az orvostudományi terület doktori iskolái által meghirdetett bármelyik kurzust felveheti, amennyiben illeszkedik képzési irányához. A doktori iskola ösztönzi hallgatói részvételét a nemzetközi irodalom feldolgozásán alapuló, önálló témabeszámoló tartásában.
- *A doktori iskola képzési tervéről, illetve tantárgyairól és oktatóiról tájékoztató található a doktori iskola honlapján (<http://kodi.med.unideb.hu>).*
- A tanulmányi követelmények mértékegysége a **tanulmányi pont (kredit)**. A kredit a doktori képzésben a doktorandusz hallgatói kötelezettségek teljesítésére irányuló tanulmányi, oktatói és kutatói munka mértékegysége. Tanulmányi kreditet a doktorandusz tanulással, és vizsgán történő beszámolással szerezhet. A doktoranduszok szemeszterenként 30 ± 3 , **a teljes képzés alatt összesen 180 kreditet kötelesek teljesíteni.**
- *Ha a doktorandusz – neki felróhatóan – egy adott szemeszterben az előírt számú kreditet nem szerzi meg, az ODT tanács dönt a doktori ösztöndíj folyósításának a felfüggesztéséről. Amennyiben a doktorandusz mulasztásait egy éven belül nem pótolja, az ODT dönthet a hallgatói jogviszony megszüntetéséről.*
- A doktorandusz a képzés során előírt 180 kredit döntő részét (115-168 kredit) **kutatási kreditként** szerzi. 1 kredit: 30 munkaóra. A kreditek teljesítését a doktorandusz által benyújtott írásbeli beszámoló alapján a témavezető félévente igazolja. Ez az igazolás szükséges feltétele a félév eredményes lezárásának. A doktorandusz féléves beszámolót – a félévek lezárását követően – a témavezető eljuttatja a doktori iskola vezetőjének.

- A Doktori Iskola ösztönzi, esetenként támogatja a doktoranduszok hazai és külföldi részképzését, tapasztalatszerzését, hazai és nemzetközi konferenciákon történő részvételét. A részképzésben olyan, a témavezető által jóváhagyott munkaprogram alapján vehet részt a doktorandusz, amely biztosítja az adott tanulmányi időszak érvényességét az egyetem doktori képzési programjában. A részképzéshez az ODT hozzájárulása szükséges a munkaprogram, a témavezetői javaslat és a külföldi intézmény befogadó nyilatkozata alapján.
- Az ODT működési szabályzata alapján a hallgatók előrehaladását (képzés, kutatómunka) évente legalább egy alkalommal vizsgálja a doktori iskola. A KODI-hoz tartozó hallgatók esetében az alábbi számonkérési rendszer érvényesül:
 1. A hallgató a kutatási kreditek teljesítéséhez a doktorandusz köteles félévente írásbeli beszámolót készíteni és azt eljuttatni a doktori iskola vezetőjének. A beszámoló tartalmi és formai követelményeit a 2. sz. melléklet tartalmazza, mely összhangban áll az ODT Működési Terv 5.§/8 pontjában foglaltakkal.
 2. A hallgató **évente** köteles a kutatási kredit megszerzéséhez szükséges írásbeli beszámolót a 3. sz. mellékletben részletezett **témavezetői értékeléssel kibővített formában** elkészíteni és eljuttatni a doktori iskola vezetőjének. A beszámolókat a doktori iskola háromtagú bizottsága értékeli, az értékelés eredményéről írásbeli dokumentáció készül, amelyet eljuttatnak az ODT-hoz.
 3. Emellett a doktori iskola évente PhD szimpóziumot szervez, melyen a KODI másod- és harmadéves hallgatóinak kötelező előadással részt vennie. Előadásában a doktorandusz előző évi kutatómunkájának eredményeit foglalja össze. Bár az elsőéves hallgatók számára előadás tartása nem kötelező, a doktori iskola legfiatalabb tagjait is bátorítja a részvételre. Kivételes esetben, tartós akadályoztatás esetén, a hallgató a szimpóziumon való részvétel alól felmentést kérhet a Doktori Iskola vezetőjétől, de előadásának anyagát ebben az esetben is el kell juttatnia az iskola titkárához.

6. Tanulmányi és nyelvi követelmények

A fokozatszerzés nyelvi feltétele államilag elismert angol középfokú "C" típusú nyelvvizsga, illetve egy másik nyelvből legalább jeles (5) vagy jó (4) minősítésű egyetemi nyelvvizsga (1981 utáni diplománál) vagy alapfokú 'C' típusú állami nyelvvizsga.

- Határon túli magyar jelölteknél második nyelvként a származási ország nyelve elfogadható.
- Amennyiben a jelölt anyanyelve nem magyar, azt az adott nyelv követelményszintjének teljesítéseként kell elfogadni.
- Kérdéses esetben a nyelvi követelmények teljesítését a DE Idegennyelvi Központja bírálja el.
- A nyelvtudást igazoló dokumentumokat legkésőbb az előzetes vitára történő jelentkezéskor be kell nyújtani.

A doktorandusz a hat szemeszter eredményes lezárása után abszolutóriumot szerez. Az abszolutórium annak dokumentuma, hogy a doktorandusz a doktori képzés tanulmányi kötelezettségeinek mindenben eleget tett. A tudományterületi doktori tanács a doktorandusz részére abszolutóriumot csak az illetékes doktori iskola vezetőjének írásbeli jóváhagyása alapján állíthat ki (**Képzési terv 9. sz. melléklet**). Azon doktorandusz részére, aki nem szerezte meg a szükséges 180 kreditet, az abszolutórium nem állítható ki. Az abszolutórium kiadásának részletes rendje:

- a doktori iskola eljuttatja a PhD referenshez azon tárgyak listáját, amelyek teljesítésének hiányában az abszolutórium nem állítható ki;
- ha a hallgató a 180 kreditet megszerezte, de kötelezettségeit nem az iskola által előírtaknak megfelelően teljesítette, a PhD referens tájékoztatja a doktori iskola vezetőjét, aki az abszolutórium kiállítását megtagadhatja.

7. Fokozatszerzési követelmények

A fokozatszerzés feltétele a tanulmányi kötelezettségek (kreditek) teljesítése, dokumentált önálló tudományos munkásság, a nyelvi követelmények teljesítésének igazolása, az értekezés benyújtása és megvédése nyilvános vitán.

7.1. Etikai szempontok

A doktori értekezés benyújtásakor a jelölt írásban nyilatkozik (a nyilatkozatot a jelölt mellett témavezetője is aláírja) arról (ODT Működési Szabályzat 23. melléklet), hogy

- értekezését korábban más intézményben nem nyújtotta be, és azt nem utasították el;
- nem áll doktori fokozat visszavonására irányuló eljárás alatt, illetve 5 éven belül nem vontak vissza tőle korábban odaítélt doktori fokozatot;
- a disszertáció önálló munkája, az irodalmi hivatkozások egyértelműek és teljeseek;
- az értekezésben egyértelműen jelölte a nem-saját (társszerzői) vagy részben saját eredményeket.

A komplex vizsga, illetve az előzetes és nyilvános vita bíráló bizottságainak összeállítása során fokozott figyelmet kell fordítani az összeférhetlenség elkerülésére. A doktori eljárásban nem vehet részt az, aki a doktorandusz közeli hozzátartozója, vagy akitől az ügy tárgyilagos elbírálása egyéb okból nem várható el.

A fokozatszerzési eljárás során a doktori tanácsnak különös gondossággal kell eljárni annak megítélésében, hogy a jelölt tudományos tevékenysége valóban a sajátja-e, és hogy a jelöltnek a fokozatszerzéshez felhasználni kívánt tudományos műveit, publikációit mások nem használták-e fel tudományos fokozat szerzésre hazánkban vagy külföldön. Az eljárás során be kell szerezni az erre vonatkozó nyilatkozatokat mind a hazai, mind a külföldi szerzőtársaktól (ODT Működési Szabályzat 14. melléklet).

Az előzetes vitára benyújtott értekezést a doktori iskola titkára – bíráló előtt – szövegegyezés keresés céljából megküldi az Egyetemi és Nemzeti Könyvtárnak (részletes iskolai szabályozás az előzetes vita részben). A könyvtár három munkanapon belül előállítja a szűrés eredményét tartalmazó dokumentumot, amelyet a doktori iskola titkára továbbít a bírálóknak. A bírálók az általuk készített bírálóban kötelesek nyilatkozni, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az értekezés megfelel a publikálás tudományetikai követelményeinek. Az előzetes vita abban az esetben is megtartható, ha a bíráló(k) tudományetikai kifogással él(nek), az esetleges hibák a végleges értekezésben jogkövetkezmények nélkül javíthatók. Amennyiben az előzetes vita bírálója tudományetikai szempontból kifogást fogalmazott meg, erről – a végleges értekezés benyújtásakor – a tudományterületi doktori tanácsot tájékoztatni kell. Ebben az esetben a végleges értekezést ismételt szövegegyezés keresésre kell bocsátani, amelynek eredményét a hivatalos bírálókhoz el kell juttatni. Amennyiben a szövegegyezés keresés eredménye alapján az értekezés tudományetikai szempontból nem megfelelő a doktori iskola dönt arról, hogy az előzetes vitát ennek ellenére lefolytatja-e vagy elhalasztja és csak az értekezés átdolgozását követően folytatja le. (Az orvostudományi területen működő iskolák esetén preferált eljárás a vita elhalasztása.) Amennyiben az előzetes vitát elhalasztják, az átdolgozott értekezést a megismételt szövegegyezés keresés eredményével egyetemben újra ki kell küldeni bírálatra, lehetőleg ugyanazon bírálóknak. Ha az átdolgozott értekezéssel kapcsolatban nem merül fel további tudományetikai kifogás, az előzetes vita jegyzőkönyvén az ennek megfelelő nyilatkozatot kell bejelölni. A doktori tanácsnak a végleges értekezést ebben az esetben nem szükséges további szövegegyezés ellenőrzésre bocsátania.

Amennyiben a jelölt tudományos publikációjával vagy értekezésével kapcsolatban felmerül a plágiumnak, adatok szándékos manipulálásának, a szándékos félrevezetésnek vagy bármilyen csalásnak a megalapozott gyanúja, a jelölttel szemben az illetékes tudományterületi doktori tanács elnöke köteles etikai vizsgálatot kezdeményezni, amelynek során a témavezető esetleges felelősségét is meg kell vizsgálni. Az etikai vizsgálat idejére a fokozatszerzési eljárást fel kell függeszteni. Az etikai vizsgálat eredményének ismeretében a tudományterületi doktori tanács dönt az esetleges szankciókról.

7.2. Publikációs követelmények

A minőségbiztosítás fontos eszköze, hogy a jelöltek a védésig megfelelő számú és minőségű publikációval rendelkezzenek. A fokozatot szerezni kívánóktól elvárás, hogy legyen olyan impakt faktorral rendelkező nemzetközi folyóiratban megjelent, angol nyelvű közleményük az értekezés tárgykörében, amelyet a Debreceni Egyetemről küldtek be és a levelező szerző a Debreceni Egyetemen munkaviszonnyal rendelkezik. A védésre bocsátás feltétele legalább 2, a témához kapcsolódó *inextenso*, új tudományos eredményeket közlő publikáció, melyek nemzetközi, referált, impakt faktorral rendelkező folyóiratban jelentek meg. A folyóiratok impakt faktorának meghatározása során a Thomson Reuters listát kell alapul venni. A közleményekben elvárás a jelölt jelentős hozzájárulása az eredményekhez, és legalább egy közleményben a jelölt első szerző legyen, valamint a témavezető irányító szerepe a közlemények szerzői listáiból is megállapítható legyen. A közlemények egy-egy példányát (eredetiben vagy másolatban) az értekezéssel együtt le kell adnia, valamint a DE Egyetemi és Nemzeti Könyvtár publikációs adatbázisába fel kell töltenie. Az adatbázisba feltöltött közlemények alapján a könyvtár elkészíti és hitelesíti a jelölt publikációs listáját, a hitelesített listát a jelölt az értekezéssel együtt benyújtja a tudományterületi doktori tanácshoz.

A publikációs listában az értekezést megalapozó közlemények között kizárólag peer reviewed, angol nyelvű, *in extenso* közlemények szerepelhetnek. A további közlemények között a peer reviewed, angol nyelvű, *in extenso* közlemények mellett a peer reviewed magyar nyelvű közlemények is szerepeltethetők, amennyiben azok eredeti közlések, azaz anyaguk máshol nem jelent meg sem idegen, sem magyar nyelven. Konferencia kiadványok, supplementumok nem szerepelhetnek a listában sem az értekezést megalapozó, sem a további közlemények között.

Külön hangsúlyt helyezünk a publikációk minőségére, a publikációk megfelelőségét, a védésre bocsátás feltételeként, a doktori iskola tanácsa, illetve az ODT minden jelölt esetében egyedileg mérlegeli. A közlemények megfelelőségével kapcsolatos kérdéses esetekben a doktori iskola az előzetes vitára bocsátás előtt az Orvostudományi Doktori Tanács elnökéhez fordul, aki öttagú ad hoc bizottságot (amelynek tagja az illetékes doktori iskola vezetője és a könyvtári szakértő) jelöl ki, amelynek döntésével szemben további fellebbezésnek helye nincs.

Különös gondossággal kell eljárni annak megítélésében, hogy a jelölt tudományos tevékenysége valóban a sajátja-e, illetve hogy a jelölt, a fokozatszerzéshez felhasználni kívánt tudományos műveit, publikációit mások nem használták-e fel tudományos fokozat szerzésre hazánkban vagy külföldön. Az eljárás során a jelöltnek be kell szerezni, és az ODT-nek le kell adnia az erre vonatkozó nyilatkozatokat mind a hazai, mind a külföldi szerzőtársaktól. Ehhez közleményenként külön lapon fel kell tüntetni a jelölt nevét, a közlemény címét, szerzőit és megjelenési helyét (folyóirat neve, megjelenés éve, kötettség, oldalszám), majd a szerzőtársak aláírásukkal igazolják, hogy az adott közleményt más tudományos fokozatszerzéshez nem használták fel. Külföldi társszerzők esetében – amennyiben a nyilatkozat beszerzése objektív akadályba ütközik – elegendő az adott külföldi csoport(ok)/intézet(ek) felelős kutatójának a nyilatkozata, annak pontos megjelölésével, hogy mely társszerzők nevében adta a nyilatkozatot.

Ugyanazon közlemény két jelölt általi felhasználása kerülendő. Amennyiben egy közleményt mégis két jelölt szeretne felhasználni, a doktori iskola tanácsa alaposan megvizsgálja, hogy a közleményben szereplő eredmények mennyisége és jelentősége ezt megengedi-e, valamint a társszerzők nyilatkozatát abban a tekintetben, hogy ki milyen részarányban vett részt a munkában, és melyik jelölt mit használ fel PhD disszertációjában. Amennyiben egy adott közleményt két jelölt is fel kívánja használni, azt már az első eljárás előtt tudatni kell az illetékes doktori iskola vezetőjével. Az illetékes doktori iskola(ák) tanácsa által engedélyezett közös felhasználást egyértelműen dokumentálni kell (Msz 14. sz. melléklet) és a dokumentációt az Orvostudományi Doktori Tanácshoz is el kell juttatni. Korábban már felhasznált közlemények utólagos engedélyezése újabb védési eljárásban való felhasználásra, amennyiben az első felhasználásnál ezt a szándékot nem jelezték, nem lehetséges.

7.3. Értekezés és tézisek

Az értekezés a jelölt célkitűzéseit, új tudományos eredményeit, szakirodalmi ismereteit, kutatási módszereit bemutató, összefoglaló jellegű munka magyar vagy angol nyelven. A doktori tézis a disszertáció olyan rövidített változata, amelyben a jelölt a tudományos nyilvánosság számára bemutatja tudományos munkájának indokoltságát, metodikai felkészültségét és legfontosabb eredményeit. A tézis a doktorjelölt azon tudományos eredményeit mutatja be, amelyek alapján a fokozatszerzési eljárás során

tanúbizonyosságát adja annak, hogy felkészült a tudományos fokozat megszerzésére. A tézis ábrákat, táblázatokat nem tartalmaz. A tézisek magyar és angol nyelven készülnek (kivéve külföldi állampolgárok esetén, akiknek elegendő angol nyelven megírniuk).

Az értekezés és a tézisek további formai követelményeit és terjedelmét a Msz15. számú melléklete tartalmazza.

7.4. Előzetes vita

Az értekezést a munka végső formába öntése előtt előzetes vitára kell bocsátani. Az előzetes vitát a doktori iskola tanácsa szervezi meg, a vitáról jegyzőkönyv készül. Az előzetes vita eljárási rendje a doktori iskolában:

Az előzetes vitára a jelentkezés a doktori iskola titkáránál történik. Jelentkezés kizárólag akkor történhet, ha az alábbi feltételek mindegyike teljesül!

Az értekezés előzetes védésre bocsátásának feltétele:

A leadandó tételek listáját a **2. számú melléklet** tartalmazza.

- Kreditszerzési követelmények teljesítése, **abszolutórium** megszerzése (abszolutórium kérvény: **Képzési terv 9. sz. melléklete**);
- **Nyelvtudást igazoló dokumentumok** (Működési Szabályzat, 16.§.) bemutatása;
A nyelvtudást igazoló dokumentum meglétét legkésőbb az előzetes vitára történő jelentkezéskor igazolni kell! A nyelvtudást igazoló dokumentumokat a PhD irodára kell leadni, ahol a PhD előadó kiállít egy igazolást, amely tartalmazza a nyelvvizsga bizonyítványok adatait (típusa, száma). Ugyanezen az igazoláson feltüntetésre kerülnek az abszolutórium megszerzésének adatai is. **Az igazolást az előzetes vitára jelentkezéskor le kell adni a doktori iskola titkáránál!**
- Az értekezés benyújtása előtt ajánlott (de nem kötelező) elvégezni a szövegegyezés keresés eredményét, melyet az értekezés azon példányán végeztek, amit az előzetes vitára benyújt. A szövegegyezés kereséshez az alkalmazás elérhetősége: www.turnitin.com. A regisztrációt (kizárólag a Debreceni Egyetem oktatói regisztrálhatnak), a szövegegyezés keresést a témavezető, esetleg a jelölt (ha

regisztrálhat) is végezheti. Segítséget az Egyetemi és Nemzeti Könyvtár munkatársaitól (nem a doktori iskola titkártól) kérhetnek. Az értekezés feltöltésénél gondosan figyeljenek rá, hogy a vizsgált szöveg (=értekezés) ne maradjon a kereső alkalmazásban, illetve a referencia listát ne tartalmazza a vizsgált szöveg! Amennyiben az értekezés amennyiben az értekezés a disszertációt megalapozó közleményekkel azonos nyelven íródott, akkor a jelölt és a témavezető feladata ellenőrizni, hogy a saját közlemény szövege milyen feltételekkel használható fel, majd ezt követően ennek megfelelően eljárni. Szükség esetén pedig be kell szerezni az engedélyt. A jelölt és témavezetője a szövegellenőrzési eredményhez köteles csatolni az esetleges engedélyt, a felhasználási feltételeket, illetve egy írásbeli nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy ezek alapján jártak el. Amennyiben a szövegegyezés keresés jelentős mértékű egyezést mutat DEA-ba korábban feltöltött anyaggal, akkor a jelölt és témavezetője köteles írásban nyilatkozni arról, hogy az egyezést mutató DEA-ba feltöltött anyag kizárólag a jelölt és/vagy a jelölt témavezetője korábbi munkája.

- Az előzetes vita lebonyolítása előtt a doktori iskola titkárához be kell nyújtani az értekezés nyomtatott, de még nem bekötött verzióját, amelyek már tartalmazzák a Kenézy Élettudományi Könyvtár által készített publikációs listát is, a nyomtatott értekezés pedig a megalapozó közleményeket is. A nyomtatott értekezést 1 példányban kell leadni. Az értekezés elektronikus (word vagy pdf) változatát a doktori iskola titkárának címezve a *varoczy@belklinika.com* címre kell elküldeni! Az elektronikusan benyújtott értekezésben ne szerepeljenek az értekezést megalapozó közlemények! Tárgyként szerepeljen a jelölt neve, a levélben pedig a jelölt és a témavezető neve, valamint az értekezés címe!
- **Társszerzői lemondó nyilatkozatok, illetve amennyiben van ilyen, a közlemény megosztott felhasználásának dokumentációja** (Működési Szabályzat, 15.§. (1) és 14. sz. melléklet) bemutatása a DI titkárának; A társszerzői nyilatkozatok eredeti példányát az előzetes vitára jelentkezéskor be kell mutatni a doktori iskola titkárának, és minden nyilatkozatról 1 másolt példányt le kell adni
- **Doktorjelölti nyilatkozat** (Működési Szabályzat, 12.§. (5) és 23. sz. melléklet;) **bemutatása** a DI titkárának, egy másolt példányt le kell adni a doktori iskola titkárnak

Amennyiben a fenti feltételek valamelyike nem teljesül, az előzetes vita NEM bonyolítható le!

Amennyiben a feltételek teljesülnek, a doktori iskola tanácsa a szövegegyezés keresés eredménye alapján is dönt az előzetes vitáról. Amennyiben a szövegegyezés keresés eredménye alapján az iskola tanácsa nem engedélyezi az előzetes vitát, az értekezés átdolgozása szükséges. Ha az előzetes vita megtartható, akkor a doktori iskola titkára értesíti a kijelölt bírálókat, illetve kiküldi az értekezést a bírálóknak. A doktori iskola tanácsának döntéséről a jelöltet a titkár e-mailben értesíti. A továbbiak a szabályzatban leírtak alapján történnek: A doktori iskola titkára a szabályzatban előírtaknak megfelelően az értekezés elektronikus példányát szövegegyezés keresés céljából megküldi az Egyetemi és Nemzeti Könyvtárnak. Majd az eredményt tartalmazó fájlt elküldi a bírálóknak.

Előzetes vita szervezése és lebonyolítása:▪ **szövegegyezés keresés:**

Az előzetes vitára benyújtott értekezést a doktori iskola titkára – még a bírálatra történő kiküldés előtt – szövegegyezés keresés céljából megküldi az Egyetemi és Nemzeti Könyvtárnak. A szűrés eredményét tartalmazó dokumentumot a DI titkára továbbítja az előzetes vita bírálóinak. Az opponensek bírálatukban kötelesek nyilatkozni arról, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az értekezés megfelel-e a publikálás tudományetikai követelményeinek.

Amennyiben a szövegegyezés keresés eredménye alapján az értekezés tudományetikai szempontból nem megfelelő, a doktori iskola tanácsa dönt arról, hogy az előzetes vitát ennek ellenére lefolytatja-e vagy elhalasztja és csak az értekezés átdolgozását követően folytatja le. (Preferált eljárás a vita elhalasztása.)

Elhalasztott előzetes vita: Az átdolgozott értekezésem a szövegegyezés keresést újra el kell végezni. Az átdolgozott értekezést a szűrés eredményével együtt újra kiküldik bírálatra, lehetőleg ugyanazon bírálóknak. Ha az átdolgozott értekezéssel kapcsolatban nem merül fel további tudományetikai kifogás, az előzetes vita jegyzőkönyvén az ennek megfelelő nyilatkozatot kell bejelölni.

Megtartott előzetes vita: a tudományetikai kifogások a vitát követően a végleges értekezésben jogkövetkezmények nélkül javítandók. Ugyanakkor a tudományetikai kifogásról – a végleges értekezés benyújtásakor – az Orvostudományi Doktori Tanács titkárát tájékoztatni kell. (Az előzetes vita jegyzőkönyvén a megfelelő nyilatkozatot kell bejelölni.)

- **előzetes vita bírálóbizottsága:** doktori iskola tanácsa jelöli ki. Háromtagú, tagjai az elnök és két bíráló. A bizottság valamennyi tagja tudományos fokozattal rendelkezik. A bizottság tagjainak legalább egyharmada nem oktatója az adott doktori iskolának.

A **bírálók** egyike sem lehet a jelölt munkatársa. A bíráló lehetőleg a Debreceni Egyetem akkreditált oktatója, de külső, az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló, tudományos fokozattal rendelkező szakember is felkérhető. Az előzetes vita **elnöke** lehetőleg az illetékes doktori iskola tanácsának egyetemi tanár/emeritus professzor tisztségese, de mindenképp a Debreceni Egyetem orvostudományi területen működő valamely doktori iskola akkreditált egyetemi tanár/emeritus professzor tisztségese.

- **előzetes vita meghirdetése:** Az előzetes viták nyilvánosak, azokat a titkár a DE ÁOK/ODT hírlevélben meghirdeti. Az előzetes védés pontos időpontjáról a doktori iskola titkárát az esemény előtti hét hétfőjéig e-mailben értesíteni kell. A levelet a varoczy@belklinika.com email címre kell küldeni. A levél az alábbi információkat tartalmazza, a hírlevél formátumának megfelelően: jelölt neve, témavezető neve, értekezés címe, esemény helyszíne és időpontja. A DE ÁOK/ODT hírlevélbe a doktori iskola titkára juttatja el az esemény adatait a hírlevél formátumában.
- **előzetes vita:** A vitán a jelölt a doktori iskola által kijelölt bizottság előtt szabad, maximum 20 perces előadásban ismerteti eredményeit, majd a bírálók ismertetik véleményüket, amelyekre, illetve az újonnan felmerülő egyéb kérdésekre a jelölt válaszol. A jelölt az opponensek bírálatát a vita előtt írásban vagy elektronikusan a bírálóktól megkapja. A bizottság zárt ülésen dönt arról, hogy az értekezés változatlan formában, vagy a javasolt változtatásokkal, vagy az értekezés nagyobb mértékű átdolgozásával a tudományterületi doktori tanács elé kerülhet eljárásra bocsátásra. A jegyzőkönyv része az opponensek által aláírt bírálat 1-1 példány, amit a bírálók juttatnak el a doktori iskola titkárához.

- Az előzetes vitákról **jegyzőkönyvet** kell vezetni (MSz 20. számú melléklete), amit, vagy aminek másolatát (a kapcsolódó mellékletekkel együtt) el kell juttatni a tudományterületi doktori tanács titkárához.
- Az előzetes vitát követően a bizottság jegyzőkönyvben rögzített javaslatai alapján a **javításokat, változtatásokat** el kell végezni a disszertációban és a tézisfüzetben. A témavezető írásban nyilatkozik arról, hogy a változtatások megtörténtek, a nyilatkozatot a tudományterületi doktori tanács titkárához kell eljuttatni.

7.5. Jelentkezés nyilvános vitára

Sikeres előzetes vitát követően az ODT titkárnak kell bemutatni a következőket (részletes leírást ld. Működési Szabályzat, lista a jelen dokumentum **4. számú melléklete**):

- A Kenézy Könyvtár által kiállított publikációs listát és a megalapozó közlemények különlenyomatait tartalmazó PhD értekezés és az értekezés téziseit. A téziseket magyar és angol nyelven egyaránt be kell nyújtani
- szakmai önéletrajz
- aláírt társszerzői nyilatkozatok (Msz14. sz. melléklet);
- a témavezető nyilatkozata az előzetes vita jegyzőkönyvének kért változtatások elvégzéséről;
- doktorjelölti nyilatkozat (Msz 23. sz. melléklet)
- előzetes vita dokumentációját

Az elektronikus anyagot és a nyilatkozatokat a DT titkára ellenőrzi.

Az ODT titkára az értekezés eljárásra bocsátását tárgyaló ülés előtt (annak meghívójával egy időben) eljuttatja a DT tagjaihoz elektronikus formában a Jelölt önéletrajzát és a hivatalos könyvtári publikációs listát is tartalmazó tézisfüzetet. Az értekezést megalapozó közleményeket is tartalmazó értekezés a PhD irodán megtekinthető.

Az ODT ülésen az illetékes doktori iskola vezetője vagy a doktori iskola képviselője tesz előterjesztést (amely szükség esetén alapulhat szakértők véleményén is) az értekezés eljárásra bocsátására, valamint a védési bizottság személyi összetételére vonatkozóan (elnök, bírálók, bizottsági tagok). Az eljárásra bocsátás az ODT titkos szavazása alapján (szótöbbséggel) történik; az eljárásra bocsátás tényét a DT titkára a következő heti DE ÁOK e-mail hírlevélben közzéteszi.

Az értekezés benyújtása után a Bíráló Bizottság tagjai nyomtatott és elektronikus formában is megkapják a disszertációt és a tézisfüzetet. A nyilvános vita meghirdetésekor az értekezés és a tézisfüzet nyilvánossá válik a www.doktori.hu lapon.

7. 6. Nyilvános vita, védési bizottság

A doktori értekezést bírálóbizottság előtt nyilvános vitában kell megvédeni. A vita nyelve magyar vagy indokolt esetben angol is lehet.

A bírálóbizottság elnökét és tagjait (valamint póttagjait) a tudományterületi doktori tanács jelöli ki. Az öttagú bírálóbizottság az elnökből, az ODT által hivatalosan felkért két bírálóból, valamint további két tagból áll.

- A bíráló bizottságban többségben kell, hogy legyenek a jelölt doktori iskolájához nem tartozó tagok.
- A bizottság minden tagja tudományos fokozattal rendelkezik, a bizottság elnöke az egyetem szakmailag illetékes egyetemi tanára vagy professzor emeritusa, lehetőség szerint az ODT tagja.
- A bizottság tagjainak legalább egyharmada (az egyik bíráló mindenképpen) az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló külső szakember. Az ODT minden esetben javaslatot tesz a bizottság póttagjaira is.
- A bizottság összeállítása során fokozott figyelmet kell fordítani az összeférhetetlenség elkerülésére. Nem lehet a bizottság tagja a jelölt témavezetője, munkatársa valamint az értekezést megalapozó közlemények társszerzője.

A két bíráló a doktori tanács felkérésére az értekezés benyújtásától számított, szorgalmi időszakra eső két hónapon belül írásos **bírálatot** készít az értekezésről, és nyilatkozik, hogy javasolja-e annak nyilvános védelemre kitűzését. Az opponensek véleményüket elektronikusan és 2 db aláírt példányban eljuttatják a PhD Irodára és a jelölthöz. A bírálatban kérdéseket lehet intézni a jelölthöz. A jelölt a bírálatokat előzetesen kézhez kapja, az azokban feltett kérdésekre válaszát a nyilvános vita előtt írásban válaszol, melyet eljuttat a PhD előadóhoz. A bírálókhöz kiküldött értekezés utólag nem módosítható.

A nyilvános vita időpontját a DT titkára jelöli ki az alábbiaknak megfelelően: az időponttal kapcsolatban a jelölt előzetesen egyeztet a bizottság tagjaival és a PhD referenssel. Az így egyeztetett időpont csak akkor válik hivatalossá, ha a doktori tanács titkára mindkét opponens írásos támogató bírálatát legalább 15 nappal a kért időpont előtt megkapta.

- A nyilvános vita technikai feltételeinek megszervezése (jegyzőkönyv-vezető felkérése, számítógép biztosítása) a jelölt feladata.
- Az időpont hivatalossá válását követően a jelölt doktori értekezését, az impresszumot tartalmazó téziszűzeteit (magyar és angol nyelvű egyaránt) és a nyilvános vita meghívóját a Debreceni Egyetem elektronikus Archívumába (DEA) feltölti. A feltöltött anyagot a doktori tanács titkára hagyja jóvá. A tézisek (védés nyelvével megegyező) és a meghívó csak a jóváhagyást követően nyomtatható és postázható.
- A téziseket a meghívóval együtt a jelölt küldi ki.
- A PhD védés lebonyolítása a Msz 17. számú mellékletben leírt forgatókönyv szerint történik.

A nyilvános vita keretében a jelölt szabad előadásban ismertetheti értekezésének téziseit, majd a bírálók írásos, illetve a bizottsági tagok, a bírálók és a jelenlévők felmerülő kérdéseire válaszol.

A vita lezárása után a bizottság zárt ülésen, titkos szavazással hoz határozatot a doktori értekezésről, a jelölt önálló tudományos munkásságáról, valamint a doktori védésen nyújtott teljesítményéről. A bizottság minden szavazati joggal rendelkező tagja négyfokozatú skálán (summa cum laude, cum laude, rite, nem felelt meg) minősíti külön-külön az értekezést, a jelölt önálló tudományos munkásságát, és a jelölt védésen nyújtott teljesítményét. A bizottság mindhárom kategóriában külön határozatot hoz, az eredményt a bizottság tagjainak szavazata alapján, a 13. számú melléklet szerint kell megállapítani. Az elnök a nyilvános vita eredményét a szavazás után nyilvánosan kihirdeti és indokolja.

A nyilvános vitáról jegyzőkönyvet kell felvenni (Msz 5/2. számú melléklet). A jegyzőkönyv nyilvános, arról – írásos kérelem esetén – a tudományterületi doktori tanács másolatot adhat ki. A bírálóbizottság határozatait és azok indoklását rögzíteni kell a jelölt törzslapján.

A doktori (PhD) fokozat odaítéléséről és annak minősítéséről a bírálóbizottság jelentése, illetve a kapott minősítések alapján a tudományterületi doktori tanács – a teljes dokumentáció (egyetemi oklevél másolata, nyelvtudást igazoló dokumentumok másolata, a jelölt publikációinak listája, hivatalos bírálatok és a jelölt azokra adott válaszai, a doktori védés jegyzőkönyve, a tudományterületi doktori tanács határozata) megküldésével – tesz javaslatot az EDHT-nak. A doktori fokozatszerzési eljárás az EDHT döntésével zárul, a doktori fokozat odaítélését az EDHT – a jelölt törzslapján is rögzített – határozatban mondja ki.

8. Hallgatói visszajelzés

Az ODT-hoz tartozó hallgatók név nélkül kérdőívet töltenek ki, amelyben a PhD képzésükkel kapcsolatos kérdésekre válaszolnak és észrevételeket tesznek (**5. számú melléklet**).

9. Dokumentáció

A doktori képzéssel és fokozatszerzéssel kapcsolatos, a doktori iskola hatáskörébe tartozó valamennyi döntésről dokumentáció készül, melyet a doktori iskola 10 évig archivál.

1. számú melléklet: Témavezetői akkreditációs űrlap

RÉSZTVEVŐ OKTATÓ-KUTATÓ SZEMÉLYI LAPJA

Debreceni Egyetem, Orvostudományi Doktori Tanács

Doktori Iskola:

Program:

Név:

- (1) Diploma (Intézmény, szak, év):
- (2) Legmagasabb tudományos fokozat (Intézmény, fokozat, év):
- (3) Nyelvismeret: foka: nyelvvizsga:
- (4) Kutatási téma címe (magyarul):
- (5) Kutatási téma címe (angolul):
- (6) A téma rövid leírása (kb. 1/2 oldal):
- (7) Kutatási feltételek:
- (8) Tudományos közleményeim száma: ..., az impakt faktorok összege:
- (9) Az utóbbi 5 évben megjelent közleményeim száma: ..., az impakt faktorok összege
- (10) A legjelentősebb 10 tudományos munkám bibliográfiai adatai (szerzők, cím, folyóirat):
- (11) Munkámra ... független hivatkozásról (a citációs indexből visszakeresve) tudok.

(12) A következő kandidátusi, egyetemi doktori értekezések témavezetője voltam:

(13) Az utóbbi 5 évben a következő pályázatokon nyertem támogatást:

Év: Forrás: Támogatás: Téma:

(14) Jelentősebb bel- és külföldi tanulmányútjaim, együttműködésem:

(15) Hazai és külföldi oktatómunkám adatai (év, témacím és egyetem):

Részt kívánok venni a címben megnevezett doktori programban.

Debrecen, 20..

aláírás

2. számú melléklet: Előzetes vitára leadandók listája

Az alábbi dokumentumokat kérnénk a részletezett elnevezéssel, PDF formátumban a Doktori Iskola titkárának az alábbi e-mail címre beküldeni: varoczy@belklinika.com; dokumentum neve_hallgato neve_ beadás éve; pl: lsd alább: Tezis_Minta_Andras_HUN_2018 // Tezis_Minta_Andras_ENG_2018

- A jelölt adatai (minta dokumentum a honlapról letölthető)
- Jelentkezési lap
- Értekezés
- Tézisfüzetek (magyarul és angolul)
- Publikációs lista (magyarul és angolul)
- Társszerzői lemondó nyilatkozatok
- Doktorjelölti nyilatkozat
- Nyelvvizsga bizonyítványok másolata / Igazolás nyelvtudásról a PhD iroda által kiállítva

3. számú melléklet: Jelentkezés előzetes vitára

Tisztelt Doktori Iskola Vezető!

Alulírott, **jelölt neve**, a Debreceni Egyetem Klinikai Orvostudományok Doktori Iskola, „**program neve**” programjának abszolutóriumot szerzett PhD hallgatója kérem, hogy „**értekezés címe**” címmel elkészített doktori értekezésem **előzetes vitára** bocsátását a Doktori Iskola engedélyezze.

Az értekezésben szerepel/nem szerepel* olyan közlemény, amelyet a jelölt csak részben használ fel (megosztott felhasználás más hallgatóval).

*Megfelelő rész aláhúzandó. Amennyiben van ilyen közlemény, kérjük, hogy a Működési Szabályzatnak megfelelően járjanak el a jelentkezés során.

Az értekezést, az értekezésen az iskola által előírtaknak megfelelően elvégzett szövegegyezés keresés eredményét, a magyar és angol nyelvű tézist, valamint minden előírt, szükséges dokumentumot a levélhez mellékelem.

Az előzetes vita időpontjának és helyszínének javasoljuk:

Év, hónap, nap, óra, perc, helyszín

Az értekezés előzetes bírálatára a következő személyeket javasoljuk:

Bíráló neve 1, tudományos fokozat, beosztás (munkahely), telefon, e-mail cím, postai cím

Bíráló neve 2, tudományos fokozat, beosztás (munkahely), telefon, e-mail cím, postai cím

Jelölt elérhetősége (munkahely és címe, telefon, e-mail):

Témavezető elérhetősége (munkahely és címe, telefon, e-mail):

Alulírott, **jelölt neve** kijelentem, hogy a mellékelt szövegegyezés keresés eredménye az előzetes vitára benyújtott értekezésre vonatkozik.

Alulírott, **témavezető neve** kijelentem, hogy a mellékelt szövegegyezés keresés eredménye az előzetes vitára benyújtott értekezésre vonatkozik.

További nyilatkozatok (szövegegyezés kereséssel kapcsolatban) szövegezése egyénileg, amennyiben szükséges.

Debrecen,

jelölt neve, aláírása

témavezető neve, aláírása

A disszertáció előzetes vitára történő benyújtásához a Klinikai Orvostudományok Doktori Iskola hozzájárul / nem járul hozzá.

Kijelölt opponensek:

Az előzetes vita elnöke:

Debrecen,.....

Dr. Illés Árpád
doktori iskola vezető

Dr. Váróczy László
doktori iskola titkár

4. számú melléklet: Jelentkezés nyilvános vitára

Jelentkezés fokozatszerzési eljárásra – beadandó dokumentumok

Kérjük, hogy a leadandó anyagra vonatkozó követelményeket a tájékoztató és a szabályzat releváns részeiben tekintsék át! Az alábbi listát nyomtassák ki 1 példányban és mind az ODT titkárhoz, mind pedig a PhD előadóhoz vigyék magukkal!

Jelölt neve:

Témavezető neve:

Doktori Iskola:

Védés nyelve: magyar – angol (megfelelőt kérjük aláhúzni)

Az Orvostudományi Doktori Tanács titkárának leadandó, illetve bemutatandó tételek listája

Elektronikus formában:

- hivatalos publikációs listát tartalmazó PhD értekezés
- hivatalos publikációs listát tartalmazó magyar nyelvű tézisek
- hivatalos publikációs listát tartalmazó angol nyelvű tézisek
- szakmai önéletrajz

Papír alapon kell bemutatni (eredeti aláírásokkal):

- társszerzői nyilatkozatok*: A nyilatkozatokon a jelölt, a témavezető(k), és társszerzők aláírása mindig eredeti. Külföldi társszerzők esetén kizárólag akkor fogadjuk el az eredeti aláírás szkennelt verzióját, ha nincs mód az eredeti aláírás eljuttatására (lehetőség szerint oldják meg a postázást). Ekkor azonban írják rá a dokumentumra, hogy eredetivel megegyező másolat, majd a jelölt és témavezető(k) is írják alá!
- témavezető nyilatkozata az előzetes vitán kért módosítások megtörténtéről
- előzetes vita dokumentációja (+ bírálatok + javítási jegyzék vagy azt is tartalmazó válaszok a bírálatra + a szövegegyezés keresés eredménye; a szövegegyezés keresés eredményét, a pdf fájlt vagy az arra mutató könyvtári linket a phd@med.unideb.hu címre kötelező elküldeni)*
- doktorjelölti nyilatkozat: mind a jelölt, mind a témavezető(k) aláírása eredeti

A PhD előadónak leadandó tételek listája

Miután a DT titkára ellenőrizte a fentiekben felsorolt dokumentumokat, az alábbiakat kell leadni a PhD irodán:

- a könyvtári publikációs listát tartalmazó PhD értekezés tézisei (magyar VAGY angol nyelven, a védés nyelvétől függően) 3 nyomtatott (nem bekötött) példányban
- szakmai önéletrajz 3 nyomtatott példányban
- a PhD értekezés bekötve, 6 példányban, **az értekezést megalapozó közleményeket az értekezés függelékébe be kell kötni**
- társszerzői nyilatkozatok
- témavezető nyilatkozata az előzetes vitán kért módosítások megtörténtéről
- előzetes vita dokumentációja
- doktorjelölti nyilatkozat

5. számú melléklet: Minőségbiztosítási kérdőív hallgatók számára

1. Melyik évben kezdte a PhD képzést? _____

2. Jelenlegi státusza:

nappali tagozatos PhD hallgató – levelező PhD hallgató – doktorjelölt

3. Abszolutórium megszerzésének (ha még nincs, akkor a tervezett) éve _____

4. Tervei szerint mely évben nyújtja be értekezését? _____

5. Doktori Iskola neve:

6. Töltött már ki korábban hasonló kérdőívet? Ha igen, mely évben? _____

7. Honnan szerzett először tudomást az Ön által választott doktori iskoláról (kutatóhelyről)? (Több választ is megjelölhet.)

- TDK munka, diplomamunka kapcsán (vagy egyéb szakmai ismeretség)
- hirdetés útján, hirdetés módja: _____
- doktori adatbázis
- egyetemi oktatóimtól
- a felvételi tájékoztatóból
- baráti ismeretség alapján
- családom, rokonságom révén
- egyéb módon, éspedig: _____

8. Az alábbiak mennyiben jelentettek motivációs tényezőt az Ön számára a doktori képzésbe történő jelentkezéskor? Értékelje ezek fontosságát 1-től 5-ig! (1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)

Szakmai érdeklődés	1	2	3	4	5
Kutatási lehetőségek	1	2	3	4	5
Szakmai - tudományos karrier lehetősége	1	2	3	4	5
Hallgatói évek meghosszabbítása	1	2	3	4	5
Három év biztos egzisztencia	1	2	3	4	5
A képzés során kapható hallgatói juttatások	1	2	3	4	5
Külföldi ösztöndíj-lehetőségek	1	2	3	4	5
Későbbi külföldi munkavállalás lehetősége	1	2	3	4	5
A PhD fokozat későbbi anyagi haszna	1	2	3	4	5
Munkahelyi elvárások	1	2	3	4	5
Családi elvárások	1	2	3	4	5
Kötetlen munkaidő	1	2	3	4	5
A PhD fokozat a felsőoktatásban való elhelyezkedés feltétele	1	2	3	4	5
egyéb, éspedig: _____	1	2	3	4	5

9. Amikor arról döntött, hogy doktori tanulmányokat folytat, milyen megfontolásból döntött jelenlegi doktori iskolája mellett? Kérjük, értékelje a felsorolt tényezők fontosságát! (1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)

Intézmény közelsége (lakóhelyhez, munkahelyhez)	1	2	3	4	5
Egyetemi oktatóim ajánlása	1	2	3	4	5
Korábbi szakmai kapcsolat (TDK munka, diplomamunka) miatt.	1	2	3	4	5
Ebben az intézményben szereztem diplomát.	1	2	3	4	5
Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola oktatói között.	1	2	3	4	5
Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola doktoranduszai között.	1	2	3	4	5
Kutatási téma miatt.	1	2	3	4	5
Úgy gondoltam, ide könnyebben bekerülök.	1	2	3	4	5
Kiderüljön, mihez van tehetségem	1	2	3	4	5
Amíg ide járok, nem kell munkába állnom.	1	2	3	4	5
egyéb, éspedig:	1	2	3	4	5

Amennyiben korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az alábbi kérdések esetében térjen ki az előző kitöltés óta tapasztalt esetleges változásokra is!

10. Elégedettség a doktori képzés körülményeivel. (1- egyáltalán nem; 5-teljes mértékben)

Elégedett-e a kutatóhely színvonalával, nemzetközi elismertségével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a kutatóhely (ahol a tényleges munkát végzi) infrastruktúrájával?	1	2	3	4	5
Véleménye szerint elegendő segítséget, iránymutatást kap-e a témavezetőjétől?	1	2	3	4	5
Véleménye szerint elegendő segítséget, iránymutatást kap-e a más oktatótól?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a doktori képzésben meghirdetett kurzusokkal?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az doktori iskola adminisztráció működésével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a doktori iskolán belüli információ áramoltatással, tájékoztatással?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az Orvostudományi Doktori Tanács adminisztrációjának működésével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az orvostudományi doktori képzésen belüli információ áramoltatással, tájékoztatással?	1	2	3	4	5

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást, és ha igen, mely területeken)?

11. Kérjük, írja le – az Ön véleménye szerint – mi okozza a három legjelentősebb problémát a doktori képzésben?

12. Mennyire határozottan követeli meg doktori iskolája (ill. ezen belül az aktuális kutatóhely/intézet) Öntől az alábbi tevékenységek végzését? (1 – egyáltalán nem kell megtennem, 2 - nem várják el kifejezetten, 3 – elvárják, 4 – nagyon határozottan elvárják)

Az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység	1	2	3	4
Oktatási tevékenység	1	2	3	4
Oktatásszervezés	1	2	3	4
Tudományszervezés, konferenciaszervezés	1	2	3	4
Konferencia részvétel	1	2	3	4
Pályázatírás	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, és pedig.....	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, és pedig.....	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, és pedig.....	1	2	3	4

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást, és ha igen, mely területeken)?

13. Egy átlagos tanítási héten hány órát foglalkozik a doktori képzés keretében az alábbi tevékenységekkel?

Tevékenység	Óra/hét
PhD kurzusokon való részvétel, hallgatóként	
Oktatási tevékenység	
Saját témához kapcsolódó kutatási tevékenység	
Egyéb, az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység	
Tudományszervezés, konferenciaszervezés	
Oktatásszervezés	
Konferencia részvétel	
Publikációs tevékenység	
Pályázatírás	
Egyéb tevékenység, éspedig.....	
Egyéb tevékenység, éspedig.....	
Egyéb tevékenység, éspedig.....	

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben történt-e változás a fenti kérdésekkel kapcsolatban (ha igen, milyen irányban, mely területeken)?

14. Kérem, gondolja át, hogyan összegezhető az Ön tudományos tevékenysége az alábbi szempontok alapján?

	igen/nem	alkalom/darab
Eddigi doktori tanulmányai alatt jelent-e meg magyar nyelvű publikációja? Ha igen, hány db?		
Eddigi doktori tanulmányai alatt jelent-e meg idegen nyelvű publikációja? Ha igen, hány db?		
Idegen nyelvű közleményei között van-e az értekezés témájához kapcsolódó, impakt faktoros közlése?		
Tartott-e előadást, volt-e posztere a PhD képzés kezdete óta magyar nyelvű szakmai konferencián? Ha igen, hány db?		
Tartott-e előadást, volt-e posztere a PhD képzés kezdete óta nemzetközi szakmai konferencián? Ha igen, hány db?		
Vett-e részt hazai tanulmányúton a PhD képzés kezdete óta? Adja meg hány alkalommal és alkalmanként kb. mennyi ideg!		
Vett-e részt külföldi tanulmányúton/részképzésben a PhD képzés kezdete óta? Adja meg hány alkalommal és alkalmanként kb. mennyi ideg!		

Ha már volt tanulmányúton, akkor kinek a segítségével találta meg a fogadó intézményt?

13. Mennyire elégedett témavezetőjével? Kérjük, értékelje 1-től 5-ig az alábbiakat!

1- egyáltalán nem megfelelő; 5- tökéletesen megfelelő

Doktori témámat tekintve szakmailag kompetensnek tartom.	1	2	3	4	5
Elegendő konzultációs lehetőséget biztosít számomra.	1	2	3	4	5
Szakmai tanácsaival nagymértékben segíti doktori témámban való előrehaladásomat.	1	2	3	4	5
Hozzásegít konferenciákon, tanulmányutakon való részvételhez.	1	2	3	4	5
Rendszeresen értékeli szakmai előrehaladásomat.	1	2	3	4	5
Összességében véve mennyire elégedett témavezetőjével?	1	2	3	4	5

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye témavezetőjével kapcsolatban (ha igen, hogyan)?

14. Ha újra kezdené a doktori képzést, szívesen dolgozna jelenlegi témavezetője vezetése alatt?

1. igen
2. nem
3. nem tudom

15. Váltott-e témavezetőt a doktori képzés kezdete óta? Ha igen, mely okok vezettek a témavezetőváltáshoz? Történt-e egyidejűleg doktori téma, illetve doktori iskola váltás?

Köszönjük válaszáat!